Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:185.000322
Dosar nr. 1381/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL



SENTINŢA CIVILĂ NR. 322
Şedinţa publică de la 28.06.2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CĂTĂLIN – DANIEL ION
Grefier: CRISTIAN – IONUŢ IRIMIA

Pe rol se află cauza de contencios administrativ şi fiscal, formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul BOROŞ LUDOVIC** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Dezbaterile au avut loc în şedinţă publică, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din data de 14.06.2019, care face parte integrantă a prezentei hotărâri, când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 28.06.2019, când a dispus:

CURTEA,

Deliberând asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

1. Acţiunea în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal la 07.03.2019, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul BOROŞ LUDOVIC, născut la 25.07.1959, în localitatea Verveghiu, jud.Sălaj, fiul lui Geza şi Elekes Elisabeta, domiciliat în sat Verveghiu .... judeţul Sălaj.

În motivare, reclamantul a învederat că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008, sens în care a prezentat următoarele aspecte:

Aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1426/23.10.2018, dl. Boroş Ludovic a activat în calitate de colaborator în perioada 1983-1989, cu numele conspirativ de informator „Petre", fiind recrutat cu angajament, datat 17.06.1983, întocmit şi semnat olograf cu numele real, pentru cunoaşterea şi neutralizarea acţiunilor duşmănoase de pe raza comunei Dobrin (dosar nr. R 352170, vol. 1 f. 1), iar pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unor grupări religioase şi relaţii cu cetăţeni străini, existente în notele informative din 07.11.1989 (dosar nr. R 352170, voi. 2, f. 1), 12.11.1989 (dosar nr. R 352170, voi. 2, f. 5), 29.04.1988 (dosar nr. I 980685, f. 6), 19.07.1987 (dosar nr. I 980685, f. 13, 20), 19.06.1986 (dosar nr. I 980685, f. 26), 15.01.1985 (dosar nr. I 980685, f. 34, 39) şi 01.10.1987 (dosar nr. I 980672, f. 10).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât, reclamantul apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind

Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei (art. 30 din Constituţia României din 1965 şi art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În drept, reclamantul a invocat art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 13-77).

Cererea este scutită de plata taxei de timbru, conform art. 11 din OUG nr. 24/2008.

2. Apărări

Pârâtul nu a formulat întâmpinare şi nu s-a prezentat în faţa instanţei.

3. Procedura în faţa instanţei

Curte a încuviinţat şi administrat proba cu înscrisuri.

5. Soluţia instanţei

Examinând înscrisurile de la dosar, prin prisma dispoziţiilor legale incidente şi susţinerilor părţilor, Curtea constată că pârâtul a furnizat fostei Securităţi informaţii cu privire la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept:

Cu titlu preliminar, din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale. Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor

administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei). Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009). Este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 împiedică reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, indiferent de prevederile preambulului.

Potrivit art. 2 lit.b) teza I din OUG nr. 24/2008, în înţelesul acestei ordonanţe de urgenţă, termenul de colaborator al Securităţii are următoarea semnificaţie -persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Dispoziţiile art. 2 lit.b) din OUG nr. 24/2008 mai prevăd că:

- persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar.

- persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe

- colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Curtea constată că pârâtul este menţionat în dosarul de personal nr. R352170 vol. 1 şi 2, în dosarul nr. I 980685 şi dosarul nr. I 980672 ce conţin raport de recrutare a acestuia, angajamentul pârâtului, note informative privind informările efectuate şi note de analiză a activităţii desfăşurate.

Curtea reţine că pârâtul, născut la 25.07.1959, a semnat un angajament la data de 17.06.1983, fiindu-i atribuit numele conspirativ "Petre"(filele 37 şi 35).

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în

vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la următoarele aspecte:

- prin nota informativă, datată 07.11.1989, pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul K.S., respectiv „ numitul K.S. din localitatea Verveghiu încearcă pe diferite căi să atragă la secta adventiști de ziua a șaptea și alte persoane din Verveghiu și satele /indescifrabil/ K.M., T.B. si alții." (dosar nr. R 352170, vol. 2, f. 1-fila 54 din prezentul dosar);

- prin nota informativă, datată 12.11.1989, pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul R.I., respectiv „/... / numitul R.I., preot reformat în Verveghiu, are relații în R.F.G. cu un pictor de la care ar fi primit dolari cu care și-a cumpărat un autoturism ARO pe motorină." (dosar nr. R 352170, vol. 2, f. 5-fila 60 din prezentul dosar);

- prin nota informativă, datată 01.10.1987, pârâtul informa Securitatea în legătură cu numiților P.I. și S.I., respectiv „/.../ numitul P.I. din Dobrin /.../ spunea că urmează să aibă loc nunta băiatului numitului S.I. ori la data de 18 octombrie, ori 25 octombrie unde vor participa mai mulți membri din <Martorii lui Iehova> din județele Satu Mare, Maramureș, Bihor și Cluj; aceștia vor veni au orchestre, autobuze închiriate si mașini mici. Ceremonialul va tine aproximativ 4 ore la locuința lui S.I" (dosar nr. I 980672, f. 10-fila 77 din prezentul dosar).

Curtea constată că și ce-a de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât sunt de natură a îngrădi dreptul la viață privată, dreptul la libertatea conștiinței și a religiei, prevăzute și garantate de Constituția din acea vreme, precum și de pactele și tratatele internaționale la care România era parte.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din același act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, reținând că nu se pune problema existenței vreunei cauze de exceptare prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul BOROȘ LUDOVIC**, cu domiciliul în com. DOBRIN, ... Județ SĂLAJ.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, 28.06.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



PREȘEDINTE	GREFIER
CĂTĂLIN – DANIEL ION	CRISTIAN – IONUȚ IRIMIA

Red./Tehnored./I.C.D./2+2 ex./25.07.2019
Com. 2 ex. ………………..

CONFORM CU ORIGINALUL

20 MAR. 2024
ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA S8 - Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 1381/2/2019
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ………
………… în sumă de ……… lei
GREFIER ȘEF

definitivă la 30.08.2019



(396.010)